

Séminaire EVAPP – séance du 3 décembre 2019

Mobilité et accès à l'emploi

**enseignements d'évaluations expérimentales
ciblées sur les jeunes en difficulté d'insertion**

Yannick L'HORTY

Université Paris-Est,

ERUDITE (EA 437), TEPP-CNRS (FR 3435)



Les jeunes éloignés de l'emploi et de la formation

- Les NEET sont devenus une cible de politiques publiques depuis la fin des années 1990 (Bynner et Parsons, 2002 ; Eurofound, 2012)
- En France, on dénombre 1.8 million de NEET en 2015, soit près de 270 000 de plus qu'en 2008 (OCDE).
- Leur part augmente depuis la fin des années 2000. Elle était de 14% en 2008 et atteint un pic de plus de 16.9 % en 2012. Alors que ce taux a baissé dans de nombreux pays de l'Union européenne depuis 2013, il n'a pas reculé et reste élevé en France (16,6 % en 2015).

Les causes connues et les conséquences pour les politiques publiques

- ❑ Caractéristiques personnelles des jeunes : défauts de la formation initiale, manque d'expérience, rôle des capacités cognitives et non cognitives, décrochage scolaire (près de 15 %, en France, 2% en Corée du sud, 9 % aux États-Unis et en Suisse
⇒ Actions éducatives ciblées sur les jeunes : changements dans les contenus et les pratiques éducatives, tutorat (Eichhorst et al., 2015; Carcillo et al., 2015).

- ❑ Institutions indifférenciées du marché du travail : salaire minimum, protection de l'emploi, système de négociation salariale.
=> adapter ces institutions pour promouvoir l'inclusion des jeunes travailleurs (Banerji et al., 2014; Cahuc et al. 2013).

Hypothèse : Un problème d'immobilité ?

- Mobilité : Capacité de se déplacer quotidiennement dans l'espace, de façon autonome = accès à moyen de transport, qu'il s'agisse d'un véhicule personnel ou d'un transport collectif .

<=> Absence de permis de conduire, problème d'accès aux transports individuels ou collectifs : contraintes financières ou distance aux infrastructures de transports.
- Joue potentiellement un rôle majeur dans la transition entre l'école et le travail. Elle conditionne l'accès à la formation tout autant que l'accès à l'emploi.

Conflit de littératures

L'argument est quasi- absent de la littérature sur les problèmes d'insertion des jeunes (...)

Mais il est présent dans la littérature théorique sur la recherche d'emploi dans un cadre spatialisé : Immotilité allonge la recherche d'emploi, renforce le spatial mismatch (Kain, 1968). Du point de vue du jeune travailleur (Rogers, 1997; Immergluk 1998; Wasmer et Zenou, 2002) et du point de vue de l'entreprise (Zenou, 2002, van Ommeren et al., 2011).

Et dans les travaux empiriques sur les marchés locaux du travail en France : Duguet et al (2012), L'Horty et Sari (2013), Sari (2015), Bunel et al. (2017)...

Et sur les déterminants de la pauvreté : Carcillo et al. (2017).

Les aides à la motilité sont-elles utiles ?

Nationales : prêt à taux zéro, FAJ, aide de Pôle emploi (plafonnée à 1200 ou 1500 €)

Régionales (13) : exonération de la taxe régionale, aide financière ciblée sur les jeunes

Départementales (33) : bourses au PC, aides ciblées (jeunes, RSA), APRE

Locales (111 villes) : aides conditionnées (ressources, travaux collectifs)

Exemple : Ajaccio, Cambrai, Crest, Massy-Palaiseau, Suresnes, Vannes...



Difficultés de méthodes

- Observabilité : Les NEETS recoupent largement la catégorie des invisibles (ni à Pôle emploi, ni en ML, ni dans le système scolaire ou en formation)
- Biais de sélection : la réussite au PC est liée à des observables et des inobservables valorisées par les employeurs sur le marché du travail, ou associées à des déterminants de l'accès à l'emploi (capital économique des parents).
- Causalité inverse : insertion professionnelle augmente l'accès au PC et permet l'acquisition d'un véhicule.

La preuve par les politiques publiques

La motilité est une compétence. Elle combine un capital humain cognitif (savoir conduire, savoir se déplacer) et un capital matériel (coût d'acquisition et d'entretien d'un véhicule, abonnement transport collectif).

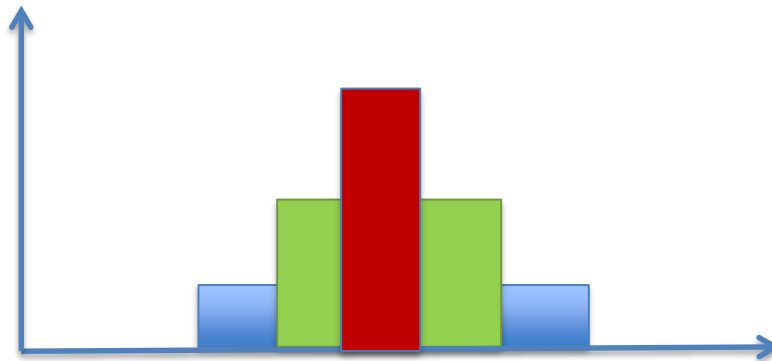
L'approche EPP : Mesurer les effets d'une variation exogène et ciblée de cette compétence

Double intérêt

- 1) Evaluation d'impact : est-ce que ça marche ? Quels effets sur l'insertion ?
- 2) Recommandations de politiques publiques : comment ça marche ?
Comment mieux le faire marcher ?

La question est : comment acquérir au mieux cette compétence ?

Couvre deux dimensions : nature de l'aide, intensité de l'aide



3 expérimentations

Aborder cette question à partir d'évaluations expérimentales d'actions innovantes pour l'insertion des jeunes

=> Evaluation d'impact, consistant à comparer des jeunes bénéficiaires de l'action (groupe traité) et des non bénéficiaires (groupe témoin).

=> En utilisant trois évaluations :

Intitulé de l'expérimentation	Financier	Période d'évaluation
10 000 permis pour réussir	Fonds d'expérimentation pour la jeunesse	2010-2014
Essaimaje	Fonds d'expérimentation pour la jeunesse	2015-2016
Service Militaire Volontaire	Ministère des armées	2016-2018

1. « 10 000 permis pour réussir »

Julie Le Gallo, Yannick L'Horty, Pascale Petit « Does Enhanced Mobility of Young People Improve Employment and Housing Outcomes? Evidence from a Large and Controlled Experiment in France », *Journal of Urban Economics*, 2017, 97, pp 1-14

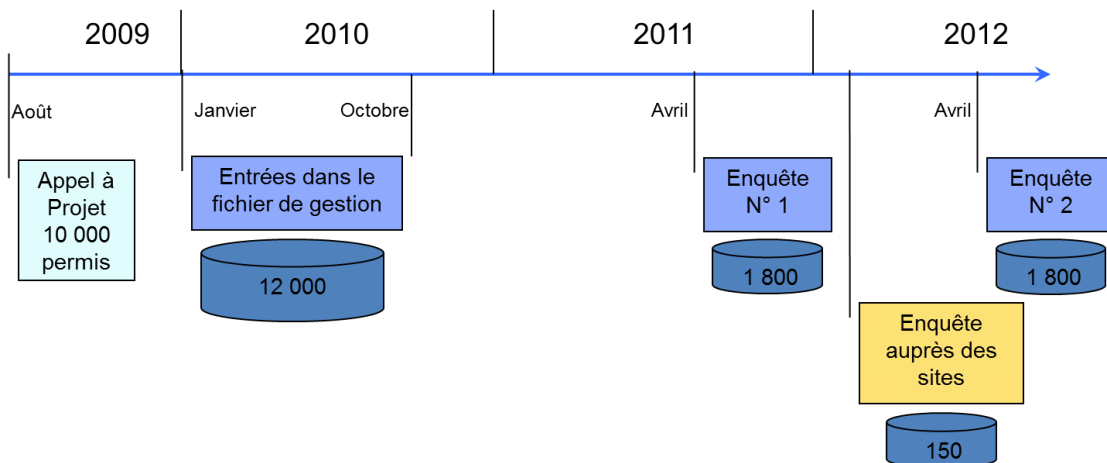
Combinaison d'une aide monétaire et non monétaire à l'accès au permis B

- 10 000 subventions d'un montant de 1000 € environ
- Accompagnement des jeunes dans une logique de projet professionnel (variable localement en contenu et en intensité)

Expérimentateurs sélectionnés par AAP du FEJ (juin 2009), Financement public

Evaluateur unique (TEPP) : assignation aléatoire avec consentement éclairé

Objectifs : évaluer les effets de l'aide au permis sur l'insertion économique et sociale : accès à l'emploi, logements, autonomie, sociabilité etc.



Mission locale du pays de Cornouailles

Association Ecole Plus Auto

Ville de Dijon

Mission locale pour les jeunes de l'auxerrois

Association Ouest Coite d'Armor Mobilité

CG Charente Maritime

Mission locale du Périgord Noir

Association régionale des missions locales du Limousin

Association Régionale des Missions Locales d'Aquitaine

MISSION LOCALE AVENIR JEUNES PAYS BASQUE

Mission Locale d'Orléans

MISSION LOCALE DU SECTEUR DE CURNON BIULLOM

SAUEGARDE 95 Service Prévention Spécialisée

PIJE – ADSEA 77

Union Régionale des Missions Locales de Rhône-Alpes

Union Régionale pour l'Habitat des Jeunes Bretagne

Maison de l'emploi et de la formation en pays beaujolais

Bureau d'information Jeunesse de Perpignan

C2RP (27 missions locales Npde Calais)

MISSION LOCALE DU BASSIN D'EMPLOI DU GRAND BESANCON

Mission Locale de la Seyne et de l'Ouest Var

Passerelles-Insertion (Hérault)

Mobilité emploi (haut Rhin)

Régionale des Missions Locales de MidiPyrénées

MISSION LOCALE POUR L'EMPLOI DES JEUNES DE BONDY

Missions locales Hte Normandie

Conseil Général de l'Essonne

Mission Locale de l'Agglomération Mancelle

30 « porteurs »



154 sites

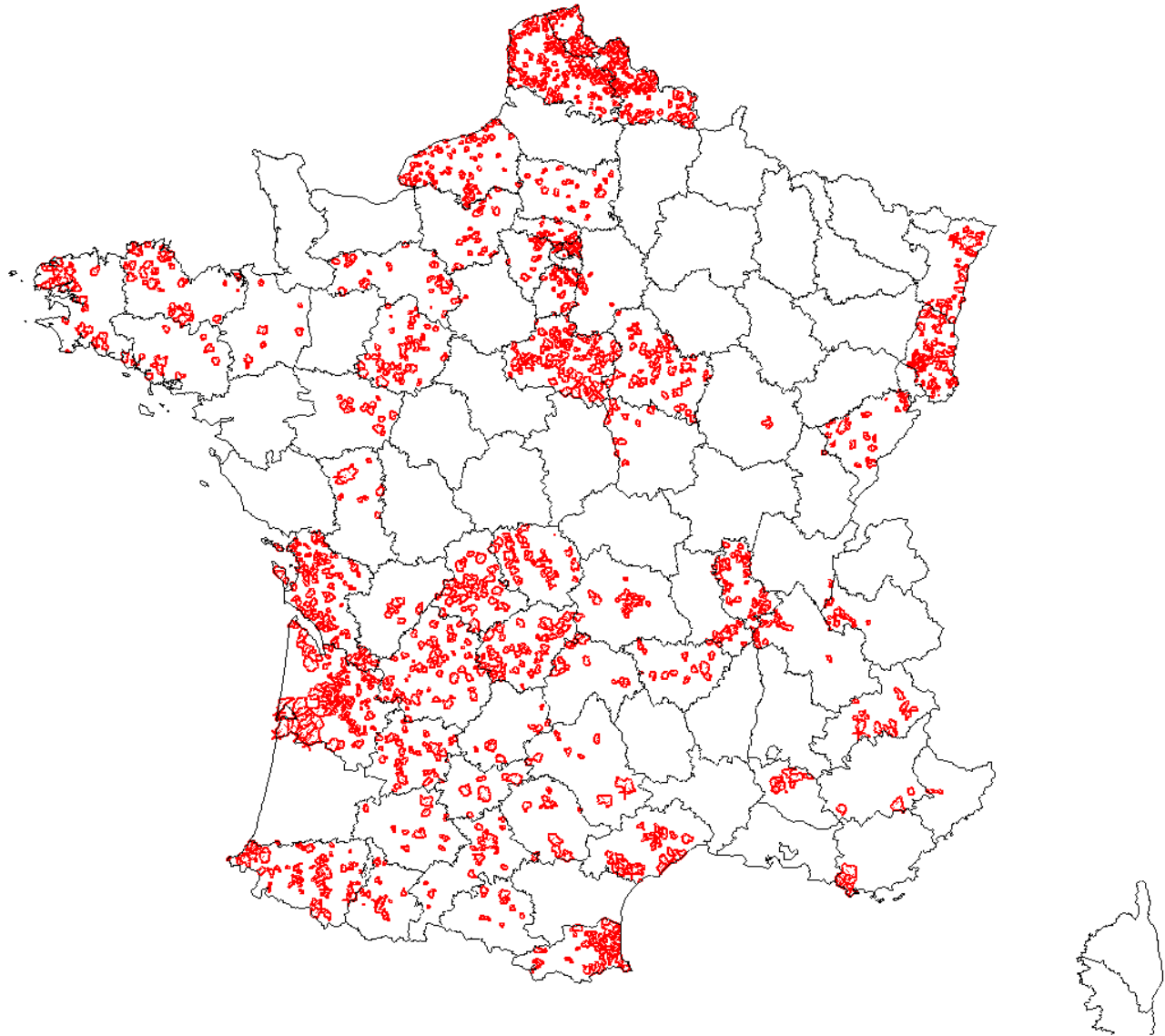
**(missions locales,
CCAS et auto-écoles sociales)**



6000 jeunes accompagnés

(de 8 à 150 par site)

Couverture géographique



Effets de l'aide sur l'accès au permis de conduire

Effet à un an

	Jeunes aidés	Jeunes non aidés	Différence	Student
A obtenu le code	53 %	34,2 %	18,8**	8.2
A obtenu le permis	25,2 %	13,6 %	11,6**	6.35
Dispose d'une voiture	16,3 %	9,9 %	6,4**	4.09

Effet à deux ans

	Jeunes aidés	Jeunes non aidés	Différence	Student
A obtenu le code	66 %	47,2 %	18,8**	8.01
A obtenu le permis	44.8 %	29,8 %	15**	6.5
Dispose d'une voiture	34.5 %	21.6 %	12.95**	6.11

Effets de l'aide sur l'insertion professionnelle et le logement

❑ Effets significatifs sur l'accès aux auto-écoles, la réussite au code, la réussite au permis et sur le fait de disposer d'un véhicule.

L'impact est donc positif sur l'aptitude à la mobilité des jeunes, mais les niveaux absolus des taux de réussite demeurent faibles, même à long terme.

❑ A un an, moins de mobilité résidentielle, pas d'effets sur l'accès à l'emploi et les revenus, moins de CDI.

❑ A deux ans : plus de mobilité résidentielle et plus d'accès à l'emploi avec des canaux différents pour les filles et les garçons

Conclusion d'étape

❑ Interprétation : L'apprentissage de la conduite s'apparente à une véritable formation professionnelle => effet de « *lock-in* »

Les dispositifs locaux d'aide au passage du permis ont des effets de court terme négatifs pour l'insertion des jeunes

Simplifier les épreuves du permis sur le modèle de beaucoup d'autres pays produirait un double dividende sur l'aptitude à la mobilité et sur l'emploi et rendrait les dispositifs d'aide beaucoup plus efficace, économiquement et socialement

De façon plus générale : Limiter les effets de « *lock-in* »

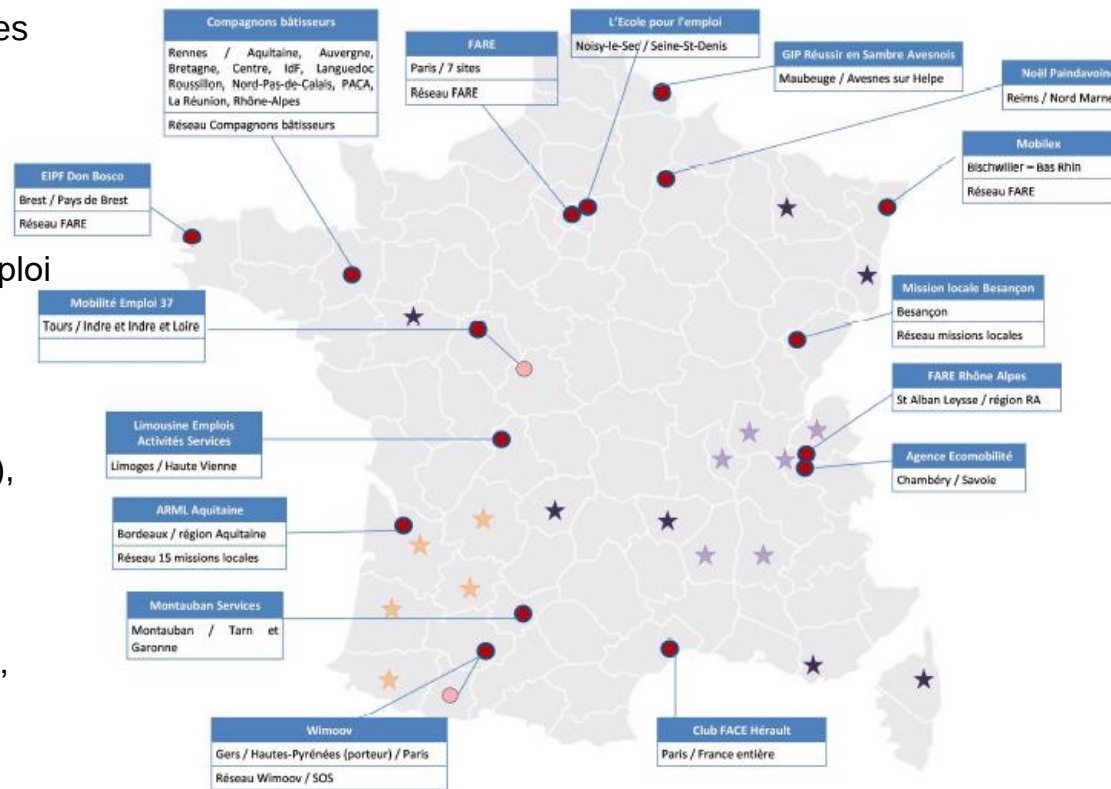
⇒ Avantage aux actions courtes, si elles sont efficaces

⇒ L'étude montre également que les accompagnements courts (formation intensive) sont les plus efficaces.

2. ESSAIMAJE : 16 expé pour la mobilité des jeunes

Denis Anne, Julie Le Gallo, Yannick L'Horty (2017). « Faciliter la mobilité quotidienne des jeunes éloignés de l'emploi : une évaluation expérimentale », *Rapport de recherche TEPP*, n°2017-12

- Alsace (En avant vers l'emploi),
- Midi-Pyrénées (Mobilité et Accompagnement des Jeunes vers l'Emploi, Wimoov),
- Aquitaine (Bouger Travailler, Vivre la mobilité),
- Auvergne (Vivre la mobilité),
- Bretagne (Vivre la mobilité),
- Champagne-Ardenne (Mobil'Emploi),
- Centre (Mobilité et Accompagnement vers l'Emploi des Jeunes, Vivre la mobilité),
- Corrèze (Sachons Bouger),
- Franche-Comté (MOBI'TAF),
- Île-de-France (Scoot4emploi, Vivre la mobilité),
- Languedoc-Roussillon (MAJE, Vivre la mobilité),
- Limousin (Dispositif d'Accompagnement à la Mobilité pour l'Insertion),
- Nord-Pas-de-Calais (Opération Ressources Mobilité, Vivre la mobilité),
- Provence Alpes Côtes d'Azur (Vivre la mobilité),
- La Réunion (Vivre la mobilité)
- Rhône-Alpes (Garantie Mobilité, Mobilité et Insertion des jeunes Rhône-Alpins, Vivre la mobilité).



Territoires des antennes du projet

- ★ FARE National
- ★ Missions locales Aquitaine
- ★ FARE Rhône Alpes
- Essaimage

Variété des actions

- Aides diversifiées
 - Diagnostic mobilité, une sorte de bilan individuel de compétences en matière d'aptitude à la mobilité.
 - Ateliers-mobilité prenant la forme de sessions de formation.
 - Accès à un moyen de transport alternatif : la location ou mise à disposition de véhicules, du vélo à la voiture, en passant par les scooters.
 - Formations au code et heures de conduite supervisées.
 - Aides à l'achat de véhicules ou aides financières à la mobilité.

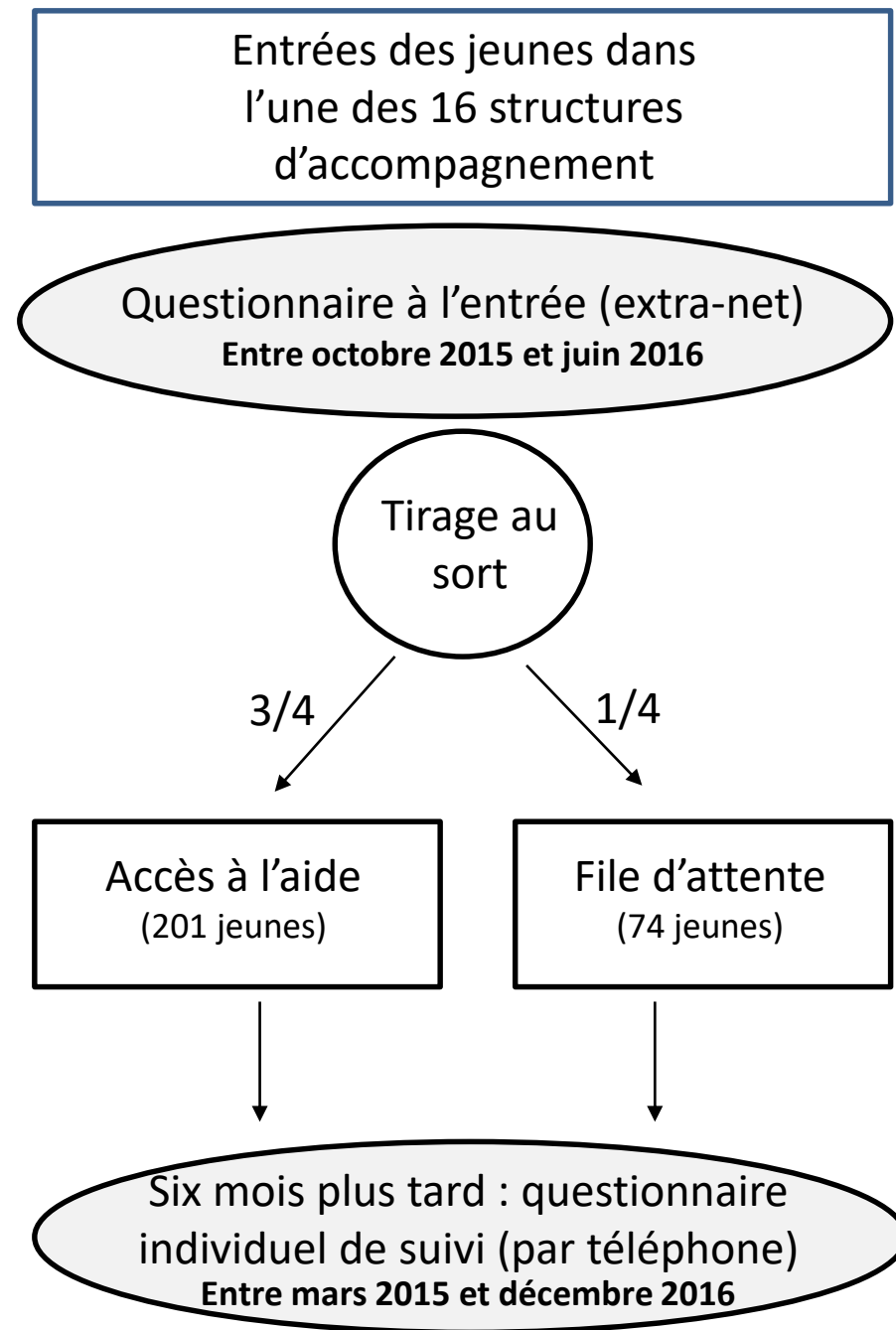
Trois grandes rubriques :

- Actions d'information ou de sensibilisation à la problématique des transports (diagnostics mobilité, informations sur la mobilité...)
- Actions de formation spécifiques : permis de conduire des deux-roues ou des voitures)
- Aides matérielles et financières, soutien aux frais d'entretien et de réparation et/ou la mise à disposition de moyens de transport individuels ou collectifs.

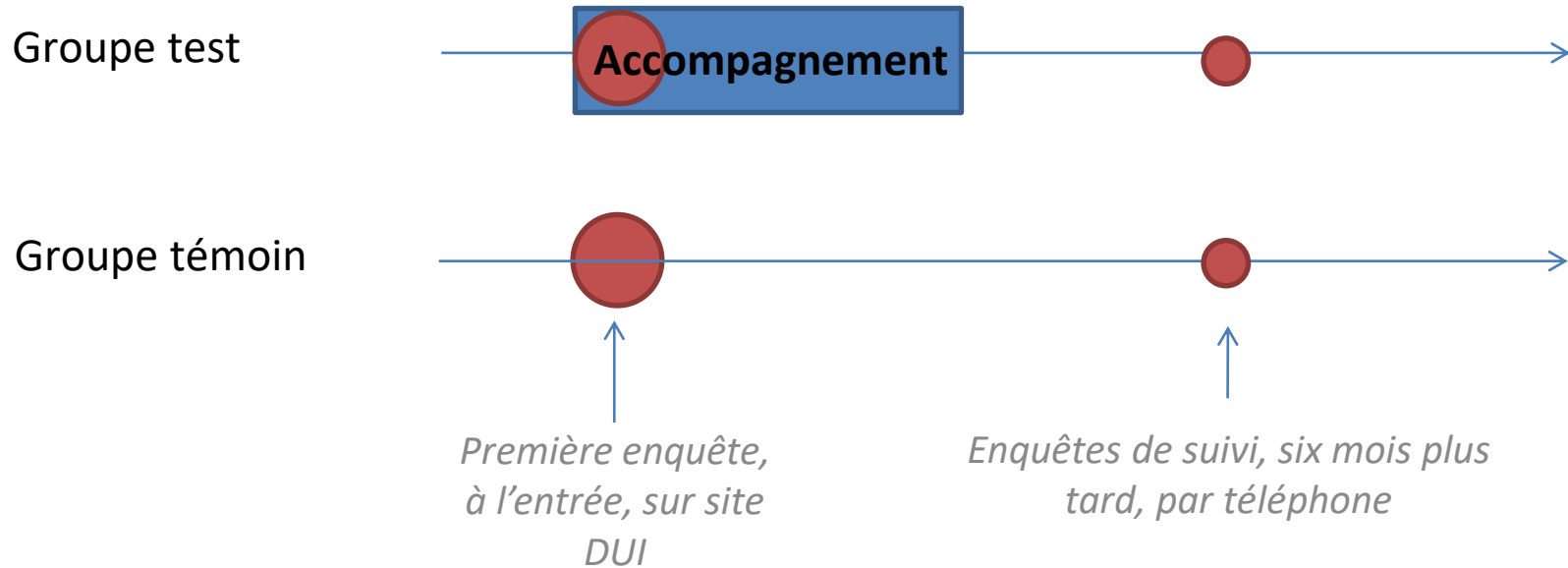
Deux niveaux d'intensité de traitement :

- Faible : diagnostics mobilité ou les ateliers collectifs de sensibilisation sur une ou deux demi-journées
- Intermédiaire : formations au permis de conduire ou aides matérielles fournissant l'accès à un moyen de transport individuel pour une durée dépassant plusieurs jours.

Le protocole



Collecte des données



Calendrier

- Phase préparatoire : août-septembre 2015 ⇔ périmètre du T.A.S.
- Entrées dans le dispositif : octobre-juin 2016
- Enquête de suivi, à six mois : avril-décembre 2016

Résultats

	Intensité faible	Intensité intermédiaire
A obtenu un nouveau diplôme dans les six derniers mois	0,059 (0,056)	0,040* (0,021)
Montant du revenu total le mois dernier	-12,792* (7,069)	0,577 (4,771)
Montant des revenus d'activité (salaires...) le mois dernier	-32,098 (119,691)	163,087* (87,756)
Travail à temps complet	0,039 (0,047)	0,052*** (0,018)
Actuellement cherchez-vous un emploi ?	0,062 (0,049)	-0,127*** (0,037)
Depuis combien de temps, cherchez vous cet emploi ?	8,147*** (1,993)	1,146 (3,654)
Depuis 2012, avez-vous voté à une ou plusieurs élections (présidentielle, législative, élections locales...) ?	0,155** (0,078)	-0,050 (0,081)
Au cours des 12 derniers mois, combien de fois êtes-vous allé au concert ou à un spectacle musical ?	0,221 (0,376)	0,360* (0,187)
Au cours du dernier mois, vous êtes-vous senti fier de vous ?	-0,159*** (0,033)	0,109*** (0,030)

2 ème Conclusion d'étape

❑ Interprétation : Une aide d'une trop faible intensité ne produit pas d'effet, voire même produit des effets négatifs

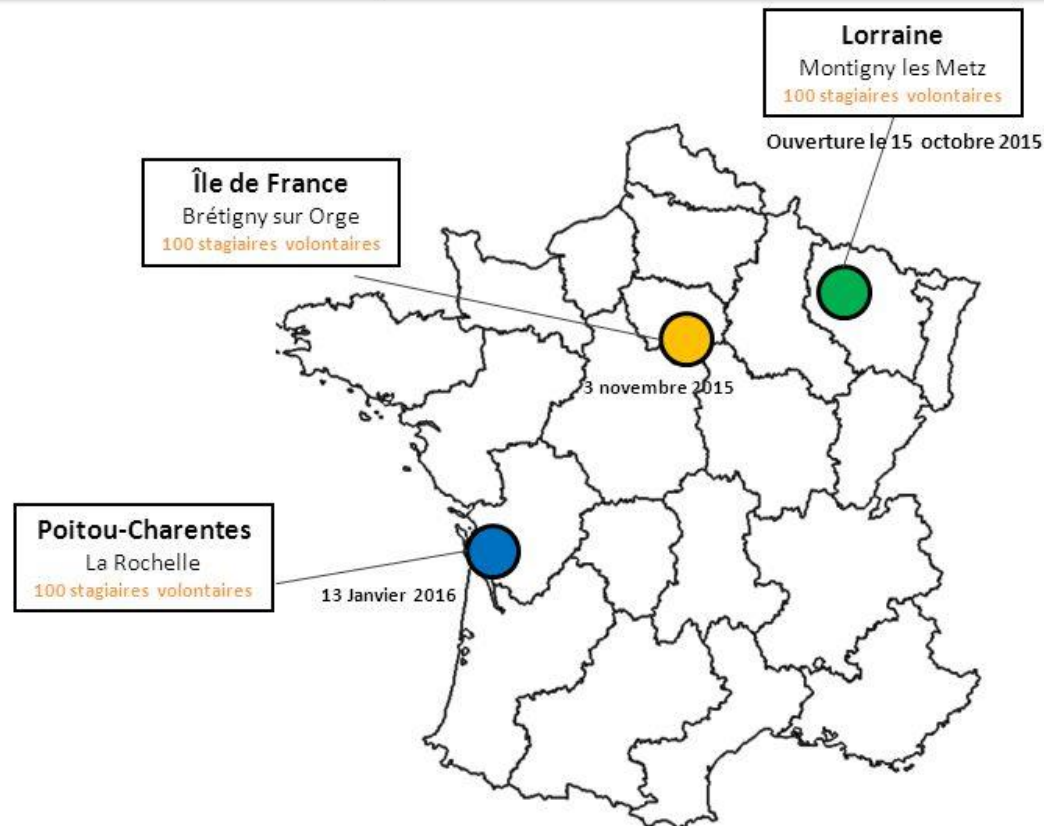
Il faut une intensité minimale pour produire des effets

De façon plus générale : Favoriser les actions intensives

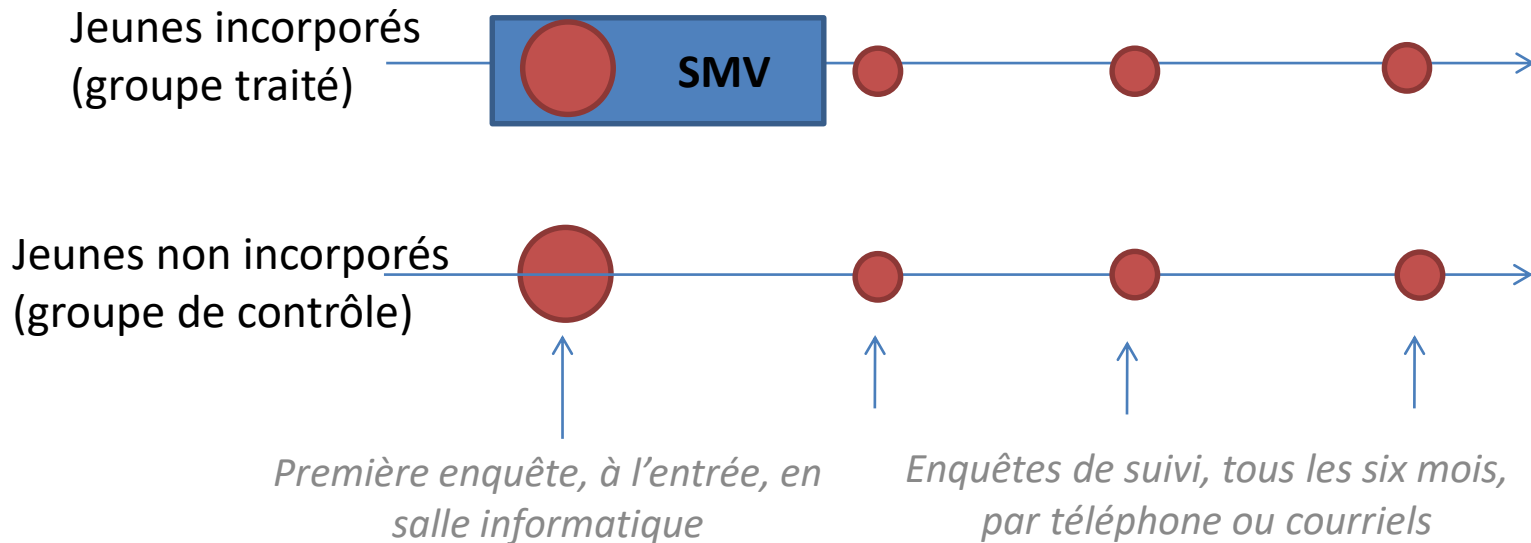
⇒ Avantage aux actions denses, pour être efficaces

3. Le Service Militaire Volontaire

Denis Anne, Sylvain Chareyron, Yannick L'Horty (2017). « Evaluer une action intensive pour l'insertion des jeunes : le cas du Service Militaire Volontaire », *Rapport de recherche TEPP*, n°2017-13



Le système d'enquêtes



Un seul questionnaire

- Pour les jeunes en SMV et ceux qui n'y sont pas.
- Dans tous les C-SMV
- Pour toutes les cohortes de jeunes (exhaustif)

Dispositif
d'**E**nquêtes
pour le **S**uivi
des **T**rajectoires
d'**I**Nsertion
d'**I**nactivité
et d'**E**mploi

Le contenu des questionnaires

Caractéristiques socio-démographiques : âge, sexe, diplôme, charges de famille,...

Situation d'emploi : type de contrat, durée du travail, nature de l'employeur, mode de recherche d'emploi, type de difficulté rencontrées dans l'accès à l'emploi, ...

Situation vis-à-vis de la formation : type de formation suivi, obstacles rencontrés,...

Calendrier rétrospectif d'activité

Situation de logement

Mobilité (permis de conduire, usages des différents moyens de transport, ...),

Ressources, tant les revenus d'activité que les revenus d'assistance

Participation à la vie locale (associations, participation électorale, engagement civique,...).

Estime de soi

Taille des échantillons

	Nombre de jeunes interrogés	Q1 – questionnaire initial Nombre de questionnaires renseignés	Q2 – questionnaire de suivi Nombre de questionnaires renseignés
Jeunes incorporés (groupe test)	490	480 (98 %)	169 (35 %)
Jeunes non incorporés (groupe de contrôle)	1236	287 (23,2 %)	161 (13 %)
Période de passation du questionnaire	Novembre 2016-février 2017, selon les centres		Mai 2017-juillet 2017

Comparaison incorporés / non incorporés

	Jeunes non incorporés		Jeunes incorporés	
	Moyenne	Ecart-type	Moyenne	Ecart-type
En emploi au moment de l'enquête ^a	0,29	0,45	0,18	0,39
En couple	0,41	0,49	0,44	0,50
En couple sous le même toit que son conjoint ^b	0,12	0,32	0,07	0,25
Possède un diplôme	0,74	0,44	0,68	0,47
Consommation forte d'alcool au cours du dernier mois ^a	1,48	2,97	2,83	4,46
Consommation de drogue douce au cours du dernier mois	1,66	7,23	1,18	6,96
Etat de santé	8,52	1,73	8,49	1,60
Fréquence des conversations téléphoniques avec des amis	4,14	1,31	4,27	1,12
Fréquence des rencontres avec des amis	3,37	1,46	3,48	1,40
Participation à des associations	0,26	0,59	0,22	0,52
Test de Rosenberg ^a	28,02	6,02	29,70	5,64
Activité sportive ^b	0,72	0,45	0,80	0,40
Observations	244		495	

Les différences sont multiples et significatives

En particulier, les non incorporés ont une situation d'emploi plus favorable.

Mais les tendances des deux groupes sont communes avant l'incorporation



=> Nous adoptons une approche « en double différence »

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 1_{t1} + \beta_2 1_{T_i=1} + \delta 1_{t1} 1_{T_i=1} + \gamma X_{it} + \mu_{it}$$

Avec 1_{t1} l'indicatrice de temps et $1_{T_i=1}$ l'indicatrice de traitement.

Résultats : un impact net sur l'accès à l'emploi, de plus de 30 points

VARIABLES	(1) Coupe	(2) DD	(3) DD	(4) DDFE	(5) DDFE	(6) DDRE	(7) DDRE
SMV	-0.027 (0.035)	-0.106*** (0.036)	-0.084** (0.038)			-0.107*** (0.036)	-0.086** (0.038)
Période	0.254*** (0.083)	-0.026 (0.056)	0.074 (0.095)	0.016 (0.054)	0.138 (0.118)	-0.021 (0.048)	0.072 (0.086)
Période*SMV		0.338*** (0.083)	0.325*** (0.098)	0.310*** (0.094)	0.300*** (0.099)	0.333*** (0.078)	0.303*** (0.089)
Constante	0.090 (0.090)	0.288*** (0.031)	0.154* (0.089)	0.215*** (0.009)	0.106 (0.124)	0.288*** (0.031)	0.170* (0.087)
Contrôles	OUI	NON	OUI	NON	OUI	NON	OUI
Observations	721	803	721	803	762	803	721
R2	0.037	0.045	0.055	0.164	0.203	0.161	0.127

D'autres effets positifs : diplôme, sociabilité, moindres difficultés d'accès à l'emploi, confiance en soi

VARIABLES	Alcool	Consommation de cannabis	Etat de sante	Diplôme	Contacts amis	Rencontre amis	Association	Difficultés	Estime de soi	Sport
SMV	1.277*** (0.322)	-1.003 (0.718)	-0.116 (0.153)	-0.0672* (0.0373)	0.0997 (0.107)	0.0465 (0.126)	-0.0675 (0.0513)	0.0309 (0.0954)	1.407*** (0.525)	0.0940 (0.0971)
Période	0.722 (1.089)	6.572 (4.462)	-0.308 (0.349)	0.0439 (0.0477)	-0.110 (0.203)	-0.624* (0.335)	-0.251*** (0.0787)	-0.0411 (0.194)	-1.950* (1.155)	-0.104 (0.181)
Période*SMV	-1.167 (0.840)	-1.463 (2.645)	0.249 (0.299)	0.191*** (0.0389)	0.317* (0.188)	0.700*** (0.255)	0.0301 (0.0773)	-0.517*** (0.174)	1.680* (0.926)	0.0248 (0.152)
Constante	1.658 (1.096)	-2.059 (3.819)	8.941*** (0.334)	0.699*** (0.0621)	4.072*** (0.194)	3.417*** (0.321)	0.250*** (0.0704)	1.315*** (0.179)	28.79*** (1.027)	1.683*** (0.191)
Contrôles	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Observations	809	798	718	829	816	810	829	818	732	825

La mesure de l'estime de soi

(Rosenberg, 1965)

1. *Je pense que je suis une personne de valeur, au moins égale à n'importe qui d'autre*
2. *Je pense que je possède un certain nombre de belles qualités.*
3. *Tout bien considéré, je suis porté à me considérer comme un raté*
4. *Je suis capable de faire les choses aussi bien que la majorité des gens*
5. *Je sens peu de raisons d'être fier de moi.*
6. *J'ai une attitude positive vis-à-vis de moi-même.*
7. *Dans l'ensemble, je suis satisfait de moi.*
8. *J'aimerais avoir plus de respect pour moi-même*
9. *Parfois je me sens vraiment inutile.*
10. *Il m'arrive de penser que je suis un bon à rien.*

1= Tout à fait en désaccord

2= En désaccord

3= En accord

4= Tout à fait en accord

Résultat = somme de 1 2 4 6 7 + somme de inverse de 3 5 8 9 10

Un impact positif sur la participation aux élections

VARIABLES	Logement indépendant	Peut se repérer avec un plan	A voté lors des 6 derniers mois	A suivi une formation autre que le SMV au cours des 6 derniers mois
SMV	-0.122*** (0.0273)	-0.00800 (0.0435)	-0.102** (0.0429)	-0.0668 (0.0449)
Période	0.193 (0.204)	-0.107 (0.0912)	0.0253 (0.0942)	-0.420*** (0.0883)
Période*SMV	0.0818 (0.239)	0.104 (0.0823)	0.165** (0.0794)	-0.0837 (0.0856)
Constante	0.121*** (0.0278)	0.567*** (0.0887)	0.428*** (0.0883)	0.782*** (0.0758)
Contrôles	OUI	OUI	OUI	OUI
Observations	692	805	803	783

Les effets sur les difficultés d'accès à l'emploi

[illegible]

Les effets sur les valeurs

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
VARIABLES	Morale	Hiérarchie	Règles	Travail	Gagner sa vie	Travailler plus
SMV	-0.0272 (0.0314)	0.0538** (0.0268)	0.00524 (0.0414)	0.0189 (0.0189)	0.00130 (0.0414)	0.0109 (0.0397)
Période	0.00389 (0.0733)	-0.00164 (0.0795)	0.0930 (0.0754)	0.0404 (0.0355)	-0.166* (0.0879)	-0.237*** (0.0876)
Période*SMV	0.0683 (0.0581)	0.00619 (0.0560)	-0.0719 (0.0727)	-0.0147 (0.0317)	-0.0103 (0.0756)	0.185** (0.0804)
Constante	0.866*** (0.0644)	0.816*** (0.0779)	0.707*** (0.0740)	0.855*** (0.0451)	0.510*** (0.0898)	0.772*** (0.0862)
Contrôles	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Observations	801	802	791	800	807	798

Enoncés des propositions faites aux jeunes

- 1-Les valeurs morales ne sont pas assez respectées dans la société
- 2-Les salariés doivent obéir à leur hiérarchie
- 3-Il y a trop de règles qui disent ce qu'il faut faire dans la société
- 4-Le travail est une valeur essentielle qu'il faut respecter
- 5-Un emploi est juste un moyen de gagner de l'argent et rien d'autre
- 6-Il faut travailler davantage que ce qui est prévu dans son contrat de travail afin d'aider son entreprise ou son organisation à réussir

Des résultats robustes

Mois	m-1	m-2	m-3	m-4	m-5	m-6
m-1		N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
m-2			N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
m-3				N.S.	N.S.	N.S.
m-4					N.S.	N.S.
m-5						N.S.
m-6						

Etude de l'hétérogénéité des effets

VARIABLES	Emploi		Alcool		Etat de santé	
	Filles	Garçons	Filles	Garçons	Filles	Garçons
Period	0.0997 (0.236)	0.189 (0.160)	0.270 (0.252)	3.523 (2.743)	-1.166** (0.477)	-0.257 (0.423)
Period*VMS	0.284 (0.181)	0.201 (0.144)	-0.630*** (0.227)	-0.270 (1.017)	0.175 (0.795)	0.580* (0.331)
Constant	0.372 (0.268)	-0.0612 (0.165)	0.868** (0.405)	1.090 (2.450)	9.950*** (0.839)	8.414*** (0.439)
Observations	150	490	162	551	144	485

VARIABLES	Permis de conduire		Diplôme		Contacts amis	
	Filles	Garçons	Filles	Garçons	Filles	Garçons
Period	-0.000 (1.05e-08)	-0.113 (0.107)	0.0253 (0.0449)	0.141 (0.0968)	0.335 (0.733)	-0.622 (0.533)
Period*VMS	0.835*** (0.143)	0.944*** (0.0602)	0.134** (0.0663)	0.129** (0.0589)	0.722 (0.514)	0.547 (0.344)
Constante	0.103 (0.126)	0.293** (0.117)	0.673*** (0.105)	0.564*** (0.103)	2.499*** (0.857)	4.088*** (0.559)
Observations	135	452	185	622	162	551

VARIABLES	Difficultés		Estime de soi		Vote	
	Filles	Garçons	Filles	Garçons	Filles	Garçons
Period	-0.578* (0.320)	-0.403 (0.388)	-2.838 (3.972)	-1.045 (1.228)	-0.339 (0.231)	-0.0788 (0.131)
Period*VMS	0.223 (0.429)	-0.220 (0.309)	1.570 (3.619)	1.505 (1.082)	0.0983 (0.244)	0.215* (0.127)
Constant	2.563*** (0.487)	1.796*** (0.310)	27.96*** (3.896)	28.82*** (1.030)	1.340*** (0.254)	0.470*** (0.122)
Observations	185	622	150	482	162	547

**Pas de différences
filles/garçons**

Etude de l'hétérogénéité des effets

Des effets plus marqués pour les plus jeunes (moins de 21 ans)

VARIABLES	Emploi		Alcool		Etat de santé	
	Moins de 21 ans	21 ans ou plus	Moins de 21 ans	21 ans ou plus	Moins de 21 ans	21 ans ou plus
Period	-0.0876 (0.172)	0.366*** (0.141)	3.364 (3.041)	-0.00585 (1.274)	-0.651 (0.640)	-0.275 (0.575)
Period*VMS	0.515*** (0.194)	0.149 (0.160)	1.614 (1.433)	-0.756 (0.701)	0.775 (0.575)	0.172 (0.538)
Constant	-0.0568 (0.211)	0.134 (0.116)	-1.207 (2.460)	4.144*** (1.160)	7.667*** (0.814)	9.184*** (0.412)
Observations	318	268	352	306	314	267

VARIABLES	Permis de conduire		Diplôme		Contacts amis	
	Moins de 21 ans	21 ans ou plus	Moins de 21 ans	21 ans ou plus	Moins de 21 ans	21 ans ou plus
Period	-0.0949 (0.0930)	-0.124 (0.239)	0.142 (0.106)	0.0966 (0.103)	0.494 (0.459)	-1.395** (0.636)
Period*VMS	1.078*** (0.0822)	0.835*** (0.136)	0.144*** (0.0541)	0.0910 (0.0794)	0.255 (0.423)	1.151** (0.451)
Constant	0.0141 (0.125)	0.349* (0.186)	0.558*** (0.127)	0.610*** (0.0988)	2.849*** (0.492)	4.599*** (0.549)
Observations	302	263	397	352	350	307

VARIABLES	Difficultés		Etat de santé		Vote	
	Moins de 21 ans	21 ans ou plus	Moins de 21 ans	21 ans ou plus	Moins de 21 ans	21 ans ou plus
Period	0.499 (0.512)	-0.638* (0.366)	-0.803 (1.580)	-1.916 (4.065)	-0.0368 (0.262)	-0.0389 (0.181)
Period*VMS	-0.990** (0.458)	0.221 (0.366)	0.332 (1.560)	1.434 (2.600)	0.185 (0.264)	-0.0134 (0.160)
Constant	1.789*** (0.344)	1.932*** (0.375)	29.43*** (1.379)	29.18*** (2.672)	0.448** (0.202)	0.545*** (0.129)
Observations	397	352	314	264	352	303

Etude de la persistance des effets sur l'emploi

VARIABLES	(1) Coupe	(2) SD	(3) DD	(4) DD	(5) DDRE	(6) DDRE	(7) DDFE	(8) DDFE
SMV	0,004 (0,034)		-0,106*** (0,036)	-0,092** (0,037)	-0,106*** (0,036)	-0,093** (0,037)		
2ème enquête	0,087 (0,058)	0,298*** (0,084)	-0,026 (0,050)	-0,043 (0,067)	-0,025 (0,049)	-0,046 (0,066)	0,016 (0,054)	0,016 (0,089)
3ème enquête	0,212*** (0,049)	0,429*** (0,101)	0,097 (0,062)	0,094 (0,062)	0,096 (0,061)	0,094 (0,062)	0,146 (0,094)	0,163* (0,094)
2ème enquête*SMV			0,338*** (0,080)	0,319*** (0,083)	0,340*** (0,078)	0,320*** (0,081)	0,350*** (0,089)	0,358*** (0,088)
3ème enquête*SMV			0,254*** (0,083)	0,243** (0,108)	0,248*** (0,082)	0,235** (0,108)	0,159 (0,116)	0,168 (0,218)
Constante	0,246*** (0,069)	0,167** (0,081)	0,288*** (0,031)	0,278*** (0,068)	0,287*** (0,031)	0,284*** (0,068)	0,215*** (0,014)	0,285* (0,149)
Contrôles	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	NON	OUI
Observations	973	595	973	973	973	973	973	973
R2	0,062	0,129	0,072	0,082			0,166	0,182

Autres effet positif persistant : permis de conduire

VARIABLES	(1) Alcool	(2) Drogue	(3) Etat de santé	(4) Diplôme	(5) Permis
2ème enquête	2,347** (0,998)	7,224** (3,027)	-0,0793 (0,359)	0,0467* (0,0253)	0,0241 (0,0542)
3ème enquête	-0,146 (0,850)	-0,484 (2,434)	-0,924*** (0,265)	0,0418 (0,0501)	0,0665 (0,0446)
2ème enquête*SMV	-0,964 (0,850)	-0,900 (2,052)	0,284 (0,326)	-4,08e-05 (0,0128)	0,878*** (0,0467)
3ème enquête*SMV	0,833 (2,030)	8,749 (7,830)	0,153 (0,897)	0,216 (0,158)	0,520*** (0,185)
Constante	2,000 (1,287)	-3,890 (2,898)	8,031*** (0,296)	0,710*** (0,0140)	0,267*** (0,0984)
Observations	1,019	1,006	918	1,067	808
R2	0,073	0,082	0,116	0,105	0,845
VARIABLES	(6) Téléphone amis	(7) Rencontre amis	(8) Difficultés	(9) Estime de soi	(10) Sport
2ème enquête	0,0532 (0,219)	-0,273 (0,310)	-0,349* (0,179)	0,430 (1,196)	-0,164 (0,165)
3ème enquête	-0,163 (0,253)	-0,214 (0,300)	-0,328** (0,164)	2,016** (0,956)	0,297* (0,154)
2ème enquête*SMV	0,0615 (0,192)	0,466* (0,243)	-0,434** (0,182)	1,235 (0,869)	0,0500 (0,147)
3ème enquête*SMV	-0,0751 (0,474)	0,961 (0,596)	0,416 (0,404)	2,685 (2,373)	0,124 (0,236)
Constante	4,018*** (0,255)	3,638*** (0,323)	1,321*** (0,234)	29,24*** (1,345)	1,484*** (0,172)
Observations	1,024	1,020	1,213	941	1,046
R2	0,044	0,043	0,203	0,076	0,073

Les effets sur les difficultés d'accès à l'emploi

	(1)	(2)	(3)	(4)
VARIABLES	Problèmes de Mobilité	Absence d'offre d'emploi local	Problèmes de santé	Manque d'appui dans ses démarches
2ème enquête	-0,0503 (0,0728)	-0,111 (0,0831)	0,0191 (0,0214)	-0,0501 (0,0451)
3ème enquête	-0,0130 (0,0651)	-0,0688 (0,0805)	-0,0335 (0,0232)	-0,00965 (0,0525)
2ème enquête*SMV	-0,223*** (0,0766)	-0,111 (0,0840)	0,0187 (0,0119)	-0,0598 (0,0534)
3ème enquête*SMV	-0,179 (0,170)	0,0915 (0,146)	0,181** (0,0810)	-0,0395 (0,0791)
Constante	0,645*** (0,0908)	0,248*** (0,0845)	0,0425*** (0,0160)	0,114* (0,0624)
Contrôles	OUI	OUI	OUI	OUI
Observations	1,213	1,213	1,213	1,213
R2	0,317	0,117	0,079	0,062
	(5)	(6)	(7)	(8)
VARIABLES	Manque de motivation	Envie de faire autre chose	Problèmes personnels	Discrimination ressentie
2ème enquête	0,0519 (0,0542)	-0,0697* (0,0364)	-0,0901 (0,0594)	-0,0298 (0,0211)
3ème enquête	0,00409 (0,0730)	-0,129*** (0,0445)	-0,0624 (0,0637)	0,0361 (0,0275)
2ème enquête*SMV	-0,0722 (0,0525)	-0,00478 (0,0415)	0,00271 (0,0602)	0,00262 (0,0257)
3ème enquête*SMV	0,0312 (0,112)	0,0951 (0,0585)	0,00887 (0,125)	-0,0247 (0,0378)
Constante	0,119** (0,0541)	0,0656*** (0,0228)	0,0776 (0,0712)	-0,0213 (0,0302)
Contrôles	OUI	OUI	OUI	OUI
Observations	1,213	1,213	1,213	1,213
R2	0,083	0,107	0,031	0,075

3 ème Conclusion d'étape

❑ Ici, une aide intensive et limitée dans le temps produit un effet massif sur l'accès à la mobilité et sur l'accès à l'emploi

Combine les deux caractéristiques précédentes

Conclusions

Il existe des points de convergence dans les conclusions de ces 3 évaluations.

- 1) Les aides à la mobilité permettent d'améliorer la situation des jeunes éloignés de l'emploi (parmi d'autres actions).
- 2) Plus largement, pour réussir, une expérimentation doit être à la fois concentrée dans le temps et intense dans son contenu.
- 3) Un mauvais dosage du « traitement » peut dégrader la situation des jeunes.

=> Au-delà du contenu de l'action, de sa nature, il est essentiel de réfléchir aussi à son intensité, à ses conditions de mise-en-œuvre.