

*Etude de l'offre en circuits courts alimentaires de proximité en France :
Quelles spécificités sur les territoires périurbains ?*

Camille Horvath, sous la direction de François Combes, Martin Koning et Gwenaëlle Raton



www.tousvoisins.fr
Marché de producteurs à Dommartin, en périphérie de Lyon (69)



www.lemonde.fr
Exploitation en agriculture biologique et vendant en circuits courts à Marseille (13)



www.stellacuisine.com
Exemple d'initiative de Seine-et-Marne Tourisme (77)

Problématique et hypothèses de recherche

Circuits courts alimentaires

1 intermédiaire au maximum



Source image : www.etiktable.fr



Demande croissante

Mais existence de freins



Source images : www.icon-icons.com



Source image : www.bienveo.fr

Territoires périurbains : proximité

Hypothèse principale :

→ Plus d'offre de CCAP sur les territoires périurbains car plus grande **proximité géographique** entre agriculteurs et consommateurs



Problématique : Quelles spécificités de l'offre de produits issus des CCAP sur les territoires périurbains?

Existe-t-il effectivement une spécificité des territoires périurbains quant au recours aux circuits courts pour les agriculteurs ?

Méthode empirique

- Création d'une base de données expliquant ce recours pour les agriculteurs : variables sur les agriculteurs (formation, âge, genre), les exploitations agricoles (surfaces, orientations, revenus), et les territoires (occupation des sols, populations), à l'échelle du pseudo-canton

Bases de données de 2010 :



Existe-t-il effectivement une spécificité des territoires périurbains quant au recours aux circuits courts pour les agriculteurs ?

Méthode empirique

- *Création d'une base de données expliquant ce recours pour les agriculteurs*
- *Construction d'indicateurs d'accessibilité aux populations et aux supermarchés/hypermarchés sur le territoire*

Bases de données de 2010 :

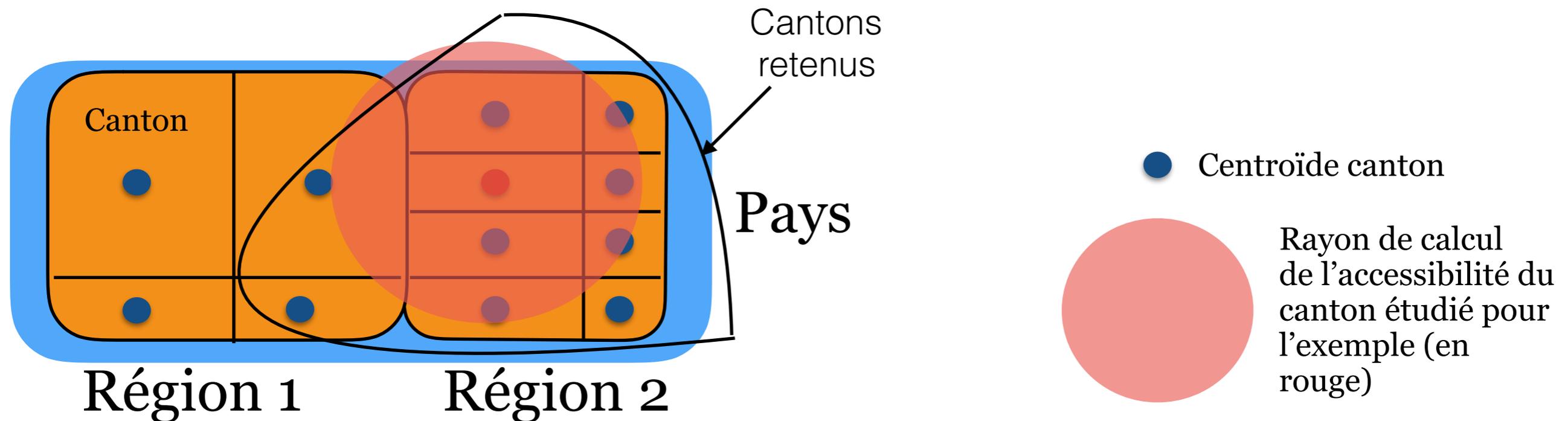


Questions et méthodes de recherche

Sur les indicateurs d'accessibilité

- Utilisation d'un algorithme qui calcule des accessibilités potentielles (*Ramdane Yahiatene, Eclairage méthodologique et exploration (carto)graphique de l'accessibilité géographique aux ressources urbaines. Master. France. 2019. Sous la direction de Clarisse DIDELON-LOISEAU (Univ. Paris-1) et de Françoise BAHOKEN (Université Gustave Eiffel)*)
- Construction d'indicateurs d'accessibilité au sein des cantons et autour des cantons

$$A_i = \sum \frac{Y_j}{d_{ij}^\beta}$$



Accessibilité entre les cantons

Existe-t-il effectivement une spécificité des territoires périurbains quant au recours aux circuits courts pour les agriculteurs ?

Méthode empirique

- *Création d'une base de données expliquant ce recours pour les agriculteurs*
- *Construction d'indicateurs d'accessibilité aux populations et aux supermarchés/hypermarchés sur le territoire*
- Construction d'une typologie des cantons pertinente pour l'analyse de l'offre en CCAP en France (ACP et CAH) avec des données d'occupation des sols (%SAU, % périurbain selon le ZAU), densités de population et indicateurs d'accessibilité calculés précédemment

Bases de données de 2010 :



Proposition d'une typologie des cantons

- **Catégorie 1** : cantons hors influence urbaine, ruraux
- **Catégorie 2** : Cantons agricoles sous influence urbaine
- **Catégorie 3** : Cantons denses et occupation agricole sous contrainte
- **Catégorie 4** : Cantons sans agriculture (urbains)

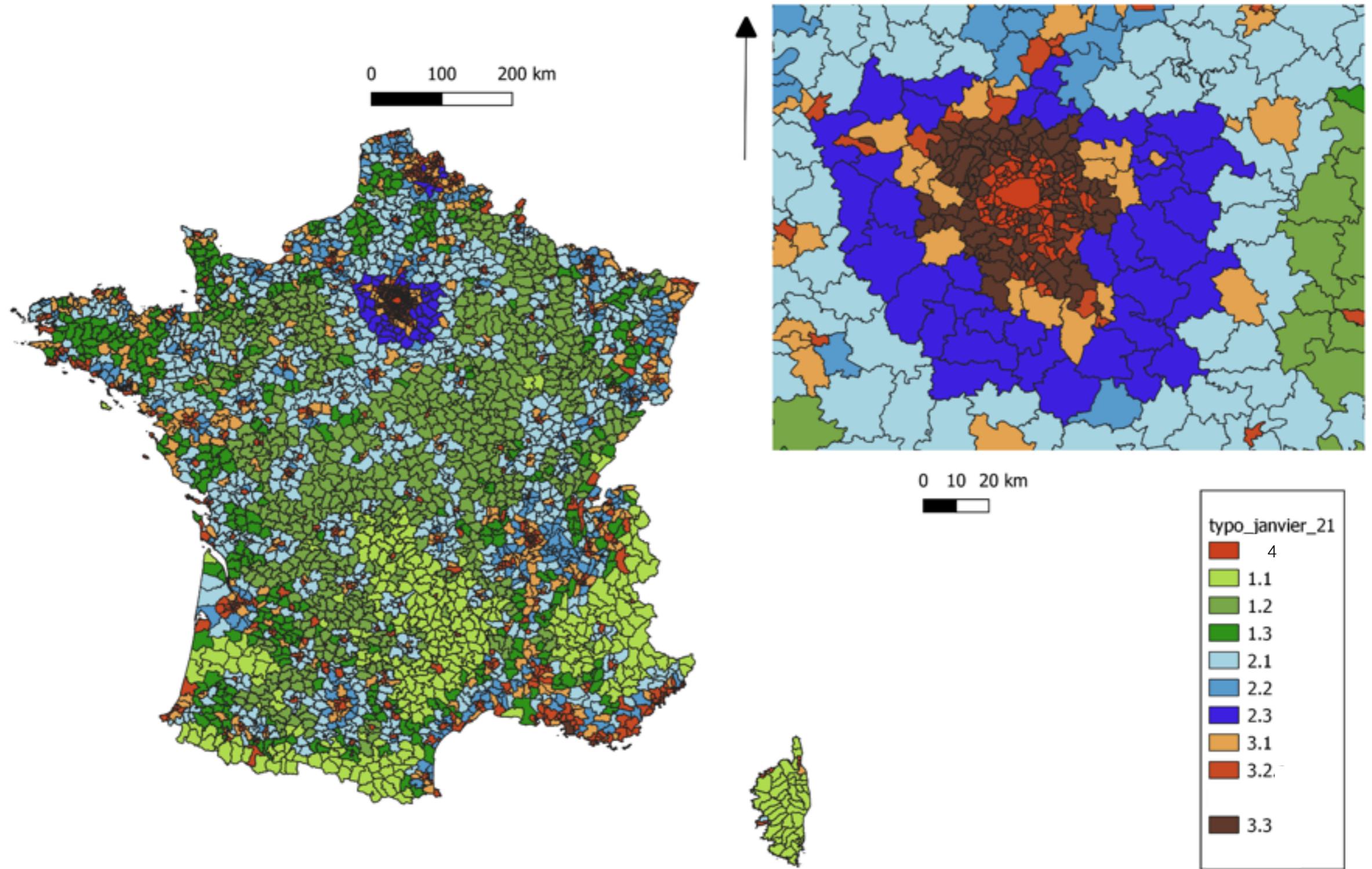
Questions et méthodes de recherche

Proposition d'une typologie des cantons

- **Catégorie 1** : cantons hors influence urbaine, ruraux
- **Catégorie 2** : Cantons agricoles sous influence urbaine
- **Catégorie 3** : Cantons denses et occupation agricole sous contrainte
- **Catégorie 4** : Cantons sans agriculture (urbains)

	Sous-catégorie 1	Sous-catégorie 2	Sous-catégorie 3
1. Cantons hors influence urbaine, ruraux	1.1. Rural enclavé, très peu dense	1.2. Rural agricole peu dense, éloigné des bassins de consommation	1.3. Rural agricole plus dense, bassins de consommation accessibles
2. Cantons agricoles sous influence urbaine	2.1. Périurbain agricole peu dense	2.2. Périurbain peu dense, peu agricole	2.3. Périurbain dense, Paris à 100km
3. Cantons denses et occupation agricole sous contrainte	3.1. Périurbain dense, agricole, à proximité des grandes villes	3.2. Périurbain très dense, accessibilité directe aux villes	3.3. Périurbain très dense, à proximité des grandes villes

Questions et méthodes de recherche



Typologie des cantons français en 2010, réalisée à partir de données sur l'agriculture et les populations. Zoom sur l'Île-de-France.

Existe-t-il effectivement une spécificité des territoires périurbains quant au recours aux circuits courts pour les agriculteurs ?

Méthode empirique

- *Création d'une base de données expliquant ce recours pour les agriculteurs*
- *Construction d'indicateurs d'accessibilité aux populations et aux supermarchés/hypermarchés sur le territoire*
- *Construction d'une typologie des cantons pertinente pour l'analyse de l'offre en CCAP en France*
- *Modélisation économétrique (ANCOVA) :*

$$CCAP_i = f(\text{exploitants}_i, \text{exploitations agricoles}_i, \text{territoire}_i)$$

Données Recensement agricole, quantitatives

Typologie, qualitative +
Autre variable (revenus populations)
quantitative

Bases de données de 2010 :



Proposition d'un modèle économétrique

	Estimation	Std. Error	Pr > t	
Intercept	0,1424***	0,020	<2 e-16	
Moins de 40 ans	-0,00162***	1,24 e-04	<2 e-16	
Niveau de formation	-0,000400*	1,9 e-04	0,040	
Orientation polyculture-élevage	0,36***	0,020	<2 e-16	
Orientation en grandes cultures	-0,062***	0,021	3,39E-07	
Taille de l'exploitation	-0,003859***	7,00 e-05	6,43E-06	
Typologie	1.1	0,40***	0,017	<2 e-16
	1.2	0,20***	0,017	<2 e-16
	1.3	0,23***	0,017	<2 e-16
	2.1	0,22***	0,016	<2 e-16
	2.2	0,23***	0,017	<2 e-16
	2.3	0,26***	0,026	<2 e-16
	3.1	0,23***	0,017	<2 e-16
	3.2	0,26***	0,016	<2 e-16
	3.3	0,24***	0,019	<2 e-16
	4	référence		
Revenus	2,04 e-06***	5 e-07	3,89 e-05	
Nombre observations	3679			
R2	0,35			

Effet formation (chefs d'exploitations moins formés), âge (plus de 40 ans), taille des exploitations (petites surfaces), orientation en polyculture-élevage (+) et revenus des populations sur le territoire (+)

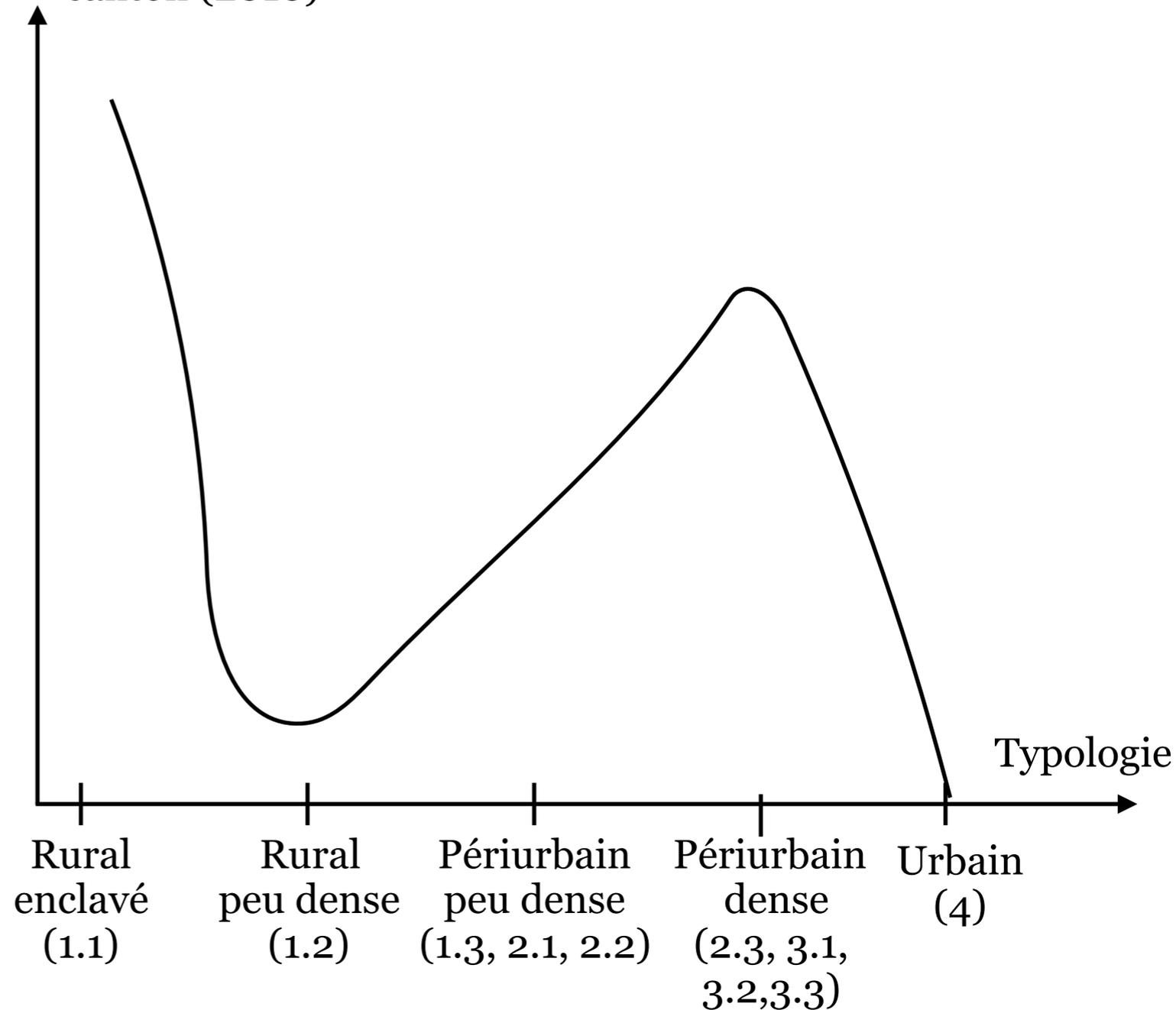
Résultats

Proposition d'un modèle économétrique

	Estimation	Std. Error	Pr > t
Intercept	0,1424***	0,020	<2 e-16
Moins de 40 ans	-0,00162***	1,24 e-04	<2 e-16
Niveau de formation	-0,000400*	1,9 e-04	0,040
Orientation polyculture-élevage	0,36***	0,020	<2 e-16
Orientation en grandes cultures	-0,062***	0,021	3,39E-07
Taille de l'exploitation	-0,003859***	7,00 e-05	6,43E-06
Typologie			
1.1	0,40***	0,017	<2 e-16
1.2	0,20***	0,017	<2 e-16
1.3	0,23***	0,017	<2 e-16
2.1	0,22***	0,016	<2 e-16
2.2	0,23***	0,017	<2 e-16
2.3	0,26***	0,026	<2 e-16
3.1	0,23***	0,017	<2 e-16
3.2	0,26***	0,016	<2 e-16
3.3	0,24***	0,019	<2 e-16
4	référence		
Revenus	2,04 e-06***	5 e-07	3,89 e-05
Nombre observations		3679	
R2		0,35	

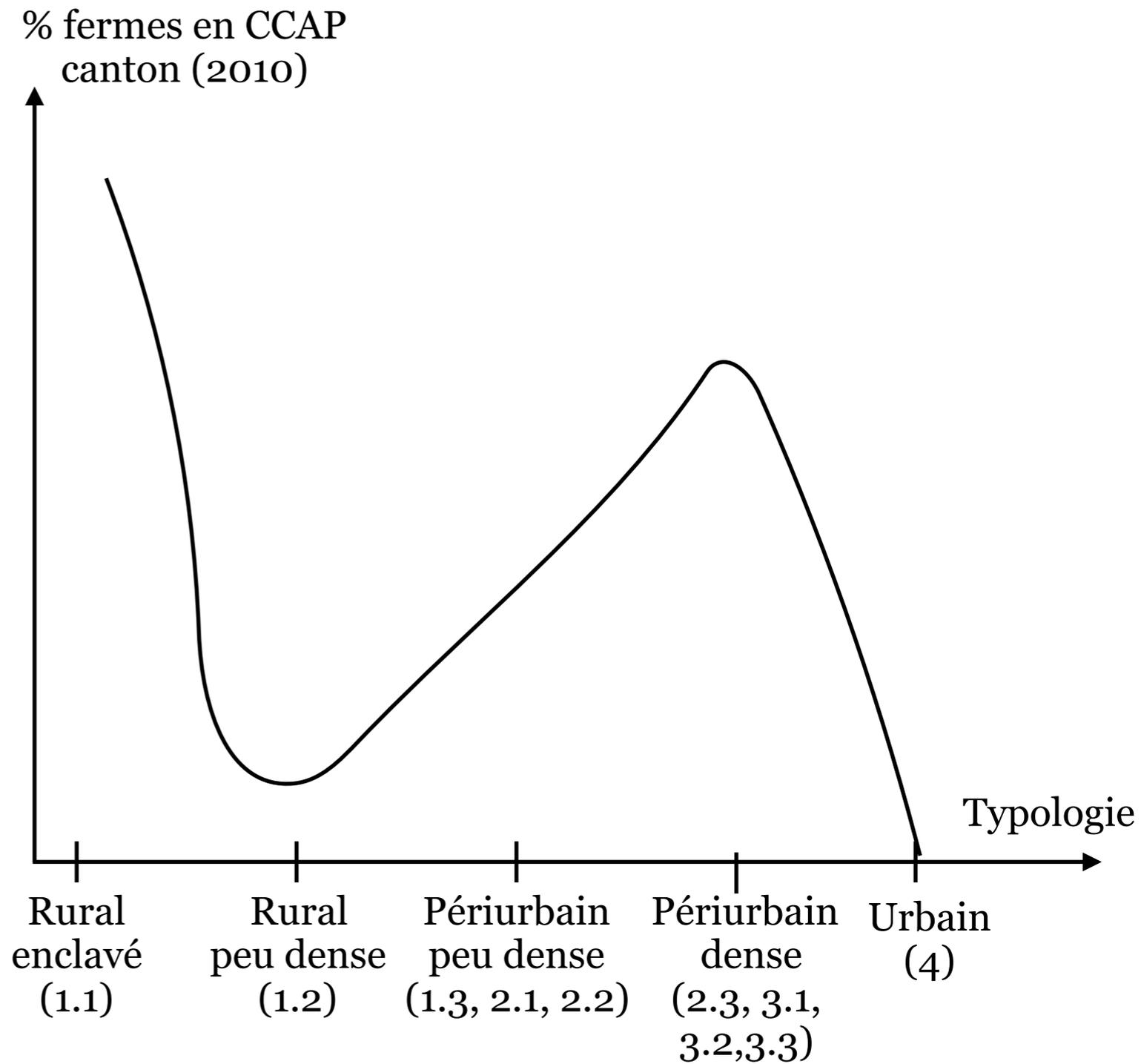
Effet formation (chefs d'exploitations moins formés), âge (plus de 40 ans), taille des exploitations (petites surfaces), orientation en polyculture-élevage (+) et revenus des populations sur le territoire (+)

% fermes en CCAP
canton (2010)



Pistes d'interprétations

- Importance de prendre en compte les caractéristiques territoriales pour comprendre le recours aux circuits courts des agriculteurs
- Effet de la proximité géographique sur le périurbain dense (3.2, 3.3)
- Effet de l'éloignement, de l'enclavement pour le rural enclavé 1.1 (proximité relationnelle?)
- Territoires où l'agriculture est marginale (espaces naturels et altitude dans le rural enclavé, pressions d'urbanisation dans le périurbain dense)



Conclusions et limites

Conclusion

- Facteurs explicatifs du recours aux CCAP : sur l'agriculteur (plus de 40 ans, niveau de formation plus faible), sur l'exploitation agricole (petite taille, polyculture-élevage) et sur les territoires (surtout sur les territoires ruraux enclavés (1.1) ou périurbains très denses (3.3), en tout cas moins sur les territoires ruraux et peu denses (1.2))
- CCAP reste un outil utilisé sur les territoires où l'agriculture est marginale
- Double effet : la distance réduite (proximité géographique) entre consommateurs et agriculteurs semble augmenter l'offre, mais elle n'est pas le seul levier (importance de la proximité relationnelle?)

Conclusions et limites

Conclusion

- Facteurs explicatifs du recours aux CCAP : sur l'agriculteur (plus de 40 ans, niveau de formation plus faible), sur l'exploitation agricole (petite taille, polyculture-élevage) et sur les territoires (surtout sur les territoires ruraux enclavés (1.1) ou périurbains très denses (3.3), en tout cas moins sur les territoires ruraux et peu denses (1.2))
- CCAP reste un outil utilisé sur les territoires où l'agriculture est marginale
- Double effet : la distance réduite (proximité géographique) entre consommateurs et agriculteurs semble augmenter l'offre, mais elle n'est pas le seul levier (importance de la proximité relationnelle?)

Limites

- Etude à l'échelle des cantons, avec l'anonymat des données : pour aller plus loin, besoin de lever l'anonymat
- On ne sait pas si les agriculteurs en CCAP sur les territoires périurbains vendent aux consommateurs à proximité, cela ne reste qu'une hypothèse.
- Il aurait été intéressant d'avoir des données sur la demande (étudier l'adéquation entre offre et demande sur les territoires)